

STATSFORVALTEREN I AGDER
Postboks 504
4804 ARENDAL

Vår dato: 07.06.2024

Vår ref.: 202307392-8 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 24/2314

Saksbehandler: Marilyn Marskar/
22959778/mmar@nve.no

NVE fremmer innsigelse - Offentlig ettersyn - Forslag til kommuneplanens arealdel, Lyngdal kommune, PlanID 202114 - Lyngdal kommune

Vi viser til brev fra Lyngdal kommune datert 08.05.2024. Saken gjelder offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel, PlanID 202114. Frist for uttale er 21.06.2024.

NVE har innsigelse til planen, jf. pbl. §§ 5-4, 4-3 og 28-1, vannressursloven (vrl.) og Rikspolitiske retningslinjer (RPR) for verna vassdrag.

- **Planen åpner for direkte utbygging i LNF-områder uten at reell fare er utredet og sikkerheten ivaretatt.** Dette gjelder bestemmelse § 4.2 Spredt fritidsbebyggelse, § 4.3 Spredt boligbebyggelse og § 4.4 Spredt bolig- næring og fritidsbebyggelse. Innsigelsen kan løses ved at områder der det åpnes for direkte utbygging utredes for reell fare, at det tas inn plankrav for disse områdene, eller at områder der det åpnes for direkte utbygging legges utenom områder med potensiell og/eller reell fare.
- **Mangler ved hensynssone flom H320.** Det er lagt inn hensynssone flom (H320) basert på faresonekart. Det er derimot ikke lagt inn hensynssone flom (H320) for områder med potensiell flomfare. NVE har innsigelse til planen inntil områder med potensiell fare for flom også avsettes som hensynssone H320 i plankart med tilhørende bestemmelse som ivaretar sikkerhet i TEK 17 § 7-2.
- **Mangler ved hensynssone skred H310.** Det er lagt inn hensynssone skred basert på faresonekart. Det er derimot ikke lagt inn hensynssone skred (H310) for områder med potensiell skredfare. NVE har innsigelse til planen inntil områder med potensiell fare for skred også avsettes som hensynssone H310 i plankart med tilhørende bestemmelse som ivaretar krav til sikkerhet i TEK 17 § 7-3.
- **Manglende ivaretagelse av sikkerhet mot kvikkleireskred.** Det er ikke tatt inn hensynssone kvikkleireskred eller generelle bestemmelser som stiller krav til utredning av tiltak under marin grense. For å løse innsigelsen anbefaler vi at



aktsomhetskart for kvikkleire legges inn som hensynssone med tilhørende bestemmelse som ivaretar krav til sikkerhet i TEK 17 § 7-3.

- **Næringsarealer i nedbørsfeltet til verna vassdrag er ikke tilstrekkelig vurdert opp mot RPR for verna vassdrag.** Planen åpner for utbygging som ikke er vurdert opp mot verneverdiene i Lygna inkludert sidevassdraget Litleåna. For å løse innsigelsen må det gjøres konkrete vurderinger av innspillene opp mot vernegrunnlaget. Vi viser til vannressursloven (vrl.) kapittel 5 om verna vassdrag og RPR for verna vassdrag. Krav til vurdering gjelder både for enkeltinnspill og samlet sett. Innspillene det gjelder er:
 - innspill nr. 9 Herdalen (utvidelse av dagens område)
 - innspill nr. 30 Herdalen (avmerket med rødt tall, men står anbefales i KU)
 - innspill nr. P5 Gullknuden (ladestasjon el-biler)
 - innspill nr. P6 Vottebakken, Knuden, Oftedal
 - Innspill nr. 23 Berry Alloc
 - innspill nr. A2 Reservevannanlegg (Prestneset)
 - Innspill nr. 50 Bergsaker «Steintomta»
- **Manglende avmerking av tiltak som er båndlagt etter energiloven.** Eksisterende, varslede og vedtatte større høyspenningsanlegg og transformatorstasjoner skal reguleres med hensynssone "Båndlegging etter annet lovverk", H740, jf. pbl. § 11-8 bokstav d).

Grunnlag for innsigelsen er beskrevet i NVE veileder [2/2017 «Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging»](#).

Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

Planarbeidet og NVEs saksområder

Planarbeidet har pågått fra høsten 2020 til våren 2024. Arealdelen var på høring våren 2023. Planbeskrivelsen viser til et vedtak i Planutvalget 15.11.2023 med føringer for videre arbeid med arealdelen. I punkt 5 står det at:

Faglige råd og vurderinger fra offentlige instanser skal hensyntas, men viktige lokale hensyn kan ha forrang. Faglige råd/innsigelser fra blant annet



Statsforvalteren, NVE, Fiskeridirektoratet og Agder fylkeskommune mottatt i forbindelse med høringsutkastet som ble fremlagt forsommeren 2023 tillegges stor vekt.

Vi synes det er positivt at kommunen vil legge stor vekt på NVEs faglige råd og innsigelser fra høringen våren 2023. Utfordringen er at våre fagområder fremdeles ikke er tilstrekkelig ivarettatt i planforslaget. Vi fremmer derfor innsigelse til kommuneplanens arealdel.

NVEs innsigelse - naturfare

Bestemmelse § 2.1 og 2.2 Plankrav og unntak fra plankrav

Det er tatt inn nye formuleringer om plankrav i § 2.1:

A. Det kreves reguleringsplan før det kan gjennomføres tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1 i områder avsatt til fremtidig bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur, og nye områder for småbåthavner

B. Reguleringsplan kreves også i områder avsatt til eksisterende bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur og områder for småbåthavner.

Vi har ingen merknader til punkt 2.1 A og B.

Det er foreslått unntak fra plankrav i § 2.2:

I områder nevnt under punkt B, der det ikke er lagt inn hensynssoner, og i hensynssone avvikssone støy (H290), kan tiltak likevel tillates uten reguleringsplan (jf. pbl § 11-10, nr. 1) dersom punktene nedenfor er innfridd.

Punktene det vises til i § 2.2 omhandler ikke naturfare. Vi tolker det slik hen at tiltak i eksisterende områder avsatt til bebyggelse og anlegg og som er innenfor hensynssone flom og/eller skred, ikke vil komme inn under unntaksbestemmelsen. Vi **legger til grunn** for vår uttalelse at tiltak innenfor hensynssoner flom og skred har krav om reguleringsplan. Hvis ikke vil det være i strid med [Kommunal- og Moderniseringsdepartementet \(KMD\) sitt rundskriv H5/18 «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling»](#). Ved siste plannivå må det være avklart at tiltak kan gjennomføres med tilstrekkelig sikkerhet.

Innsigelse – unntak fra plankrav - Bestemmelse § 4.2 Spredt fritidsbebyggelse, § 4.3 Spredt boligbebyggelse og § 4.4 Spredt bolig- næring og fritidsbebyggelse.

Kommunen ønsker å legge til rette for spredt bebyggelse utenfor regulerte områder, jf. arealstrategien i kommuneplanens samfunnsdel. Kommuneplanens arealdel åpner for tiltak i LNF-områder uten krav til reguleringsplan.

Retningslinje § 6.3 sier at



«Enkeltsøknader om boliger i LNF-områder som ikke er i konflikt med særinteresser, og hvor det ellers ligger til rette for utbygging, skal så langt mulig innvilges. Lokaliseringskriteriene som følger for utbygging i LNF-områder der spredt boligbebyggelse kan tillates, bør være retningsgivende også for søknader om dispensasjon for oppføring av bygninger i LNF-områder».

Vi ser ikke at det er beskrevet nærmere hva som menes med «særinteresser». Potensiell skred- og flomfare er ikke avklart for disse arealene og pbl. § 4-3 krav til ROS-analyse er dermed ikke oppfylt.

Rundskriv [H-5/18 Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling](#) punkt 2.11.1, slår fast at «Dersom tiltak skal kunne realiseres direkte med hjemmel i kommuneplanens arealdel må kommunen ha sikret at krav om kartlegging, risikovurdering og oppfølging på reguleringsplannivå er ivaretatt gjennom kommuneplanprosessen». Områder der det åpnes for direkte utbygging må derfor være ferdig utredet på kommuneplannivå. Vi kan ikke se at dette er gjort i kommuneplanens arealdel.

Vi viser også til veileder [Planlegging for spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder \(LNFR-områder\) - regjeringen.no](#) der dette også er beskrevet.

NVE har **innsigelse** til planen da den åpner for direkte utbygging av ny bebyggelse uten at reell fare er utredet og sikkerheten ivaretatt. Dette er i strid med rundskriv H-5/18 «Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling», punkt 2.11.1 og pbl. § 28-1 om trygg byggegrunn og pbl. § 4-3 om krav til ROS-analyse.

For å **løse innsigelsen** må områder der det åpnes for direkte utbygging enten

- utredes for reell fare, eller
- det tas inn plankrav, eller
- at områdene innskrenkes til å kun gjelde arealer som ikke er i konflikt med hensynssoner som er tegnet inn med grunnlag i aktsomhetskart eller faresoner.

Dette forutsetter at plankart og bestemmelser er oppdatert med juridisk bindende hensynssoner.

Vår innsigelse er ikke knyttet til tiltak i sikkerhetsklasse F1 og S1 fordi dette er tiltak som ikke anses å være av vesentlig regional eller nasjonal interesse for NVE.

I mange gamle reguleringsplaner mangler utredning av naturfare og avmerking av fareområder i plankartet. Vi minner om at kommunen alltid må påse at ny og oppdatert kunnskap om naturfare legges til grunn for vurdering av byggesaker i gamle reguleringsplaner.

Innsigelse - hensynssone fare for flom H320



Vi har **innsigelse** til mangler ved hensynssone fare for flom H320. Det kommer ikke frem i planbeskrivelsen hva som er grunnlaget for hensynssonen som er tatt inn i forslaget. Søk i kart kan tyde på at det kun er eksisterende faresonekart som er lagt til grunn. Det er ikke lagt inn hensynsone fra aktsomhetskart som viser potensiell fare knyttet til flom.

For områder i kommunen der det ikke finnes faresonekart må aktsomhetskartet for flom legges til grunn for vurdering av flomfare og avmerking av hensynssone. NVEs oversikt over hvilke faresonekart som er tilgjengelig i Lyngdal finnes på vår nettside [Lyngdal kommune - NVE](#).

For å **løse innsigelsen** må kommunen ta inn aktsomhetsområder, som viser potensiell flomfare, som hensynssone H320 (flom) i plankart og tilknytte bestemmelser som ivaretar tilstrekkelig sikkerhet mot flom i henhold til TEK 17 § 7-2.

Ny bestemmelse 5.2 bør skrives om slik at det er tydelig hvilke hensynssoner som er utredet for flomfare og hvilke som er tatt inn på bakgrunn av aktsomhetskart.

I bestemmelsen vises det til «NVEs retningslinjer Flaum og skredfare i arealplanar» samt TEK 17. Vi har **faglig råd** om at bestemmelsen viser til [NVE veileder nr. 3/2022 Sikkerhet mot flom. Utredning av flomfare i reguleringsplan og byggesak](#). I denne veilederen er det informasjon om hva som skal inngå i utredning av flomfare og hvordan utredningen kvalitetssikres og dokumenteres. Utredningen skal vise at kravene til sikkerhet mot flom i byggt teknisk forskrift (TEK17) § 7-2 er oppfylt.

Innsigelse - hensynssone ras og skred H310

Vi har **innsigelse** til mangler ved hensynssone fare for ras og skred H310. Det kommer ikke frem i planbeskrivelsen hva som er grunnlaget for hensynssonen i plankartet.

Det er tatt inn ny bestemmelse 5.2.2. Faresone ras og skred H310. I bestemmelsen står det at faresonene viser aktsomhetsområder for steinsprang, snøskred og jord- og flomskred. Det ser ut til at kun kartlagte områder for skred i bratt terreng er tatt inn i plankartet, dvs. faresonekart og ikke aktsomhetskart som viser potensiell fare. NVEs oversikt over hvilke faresonekart som er tilgjengelig i Lyngdal finnes på vår nettside [Lyngdal kommune - NVE](#).

I områder hvor skredfare ikke er kartlagt, må det tas inn hensynssoner på grunnlag av potensielle fareområder i aktsomhetskart på NVE Atlas.

For å **løse innsigelsen** må kommunen ta inn aktsomhetsområder for skred i bratt terreng som hensynssone H310 i plankart og tilknytte bestemmelser som ivaretar tilstrekkelig sikkerhet.

I bestemmelsen vises det til NVEs retningslinje 2011:2. Vi har faglig råd om at bestemmelsen istedenfor viser til [Veileder - Sikkerhet mot skred i bratt terreng - Kartlegging av skredfare i reguleringsplan og byggesak \(nve.no\)](#). Veilederen er digital og gir



en metodikk for skredfare utredninger og dokumentasjon tilfredsstillende sikkerhet mot skred i bratt terreng.

Innsigelse – sikkerhet mot kvikkleireskred

Vi har **innsigelse** til manglende hensynssone fare for kvikkleireskred. Vi kan ikke se at kvikkleire er omtalt i planbeskrivelsen eller at det er tatt inn generelle bestemmelser.

For å løse innsigelsen kan kommunen ta inn hensynssone basert på NVEs aktsomhetskart for kvikkleire. Kartet ble publisert i 2024 og er tilgjengelig via vår nettside [Aktsomhetskart for kvikkleireskred - NVE](#).

NVE har **innsigelse** til planen inntil aktsomhetsområder for kvikkleireskred avsettes som hensynssone H310 i plankart og tilknyttes bestemmelse som ivaretar tilstrekkelig sikkerhet.

I bestemmelsen til hensynssonen kan kommunen vise til at fare for områdeskred skal vurderes i henhold til krav i TEK17 § 7-3 med veiledning og vise til prosedyren i [NVE veileder nr. 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred](#).

For å skille mellom de forskjellige grunnlagene for hensynssone H310 bør kommunen nummerere de forskjellige sonene; H310_1, H310_2 osv.

NVEs innsigelse - verna vassdrag

Vi har **innsigelse** til planen fordi den åpner for tiltak som kan være i strid med vannressurslovens bestemmelser eller forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag.

Kommunen ønsker å legge til rette for næringsvirksomhet i Herdalen og ikke spre næringsaktiviteten i kommunen ytterligere. Det er lagt inn nye næringsområder innenfor nedbørsfeltet til Lyngdalselva som er verna vassdrag. Lyngdalselva er et anbefalt referansevassdrag, jf. [024/2 Lyngdalselva - NVE](#).

Lyngdalselva er et varig verna vassdrag som skal forvaltes etter egne retningslinjer, [Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag - Lovdata](#). Retningslinjenes virkeområde omfatter hovedelv, sideelver, større bekker, sjøer og tjern, samt et område på inntil 100 meters bredde på hver side av disse.

Vi mener at det er stor sannsynlighet for at planen legger til rette for tiltak som kan være i konflikt med verneinteressene i Lyngdalselva med sidevassdrag, enten enkeltvis eller samlet. Det er plankrav før utbygging kan skje, men dette sikrer kun en vurdering i hvert enkelt område i forbindelse med detaljreguleringsplan og sikrer ikke en samlet vurdering av tiltakene opp mot vernegrunnlaget.



Vi forventer at kommunen dokumenterer sine vurderinger for hvert av innspillene opp mot vrl. og RPR i planbeskrivelsen der det er relevant.

Tiltakene vi har **innsigelse** til er:

- innspill nr. 9 Herdalen (utvidelse av dagens område)
- innspill nr. 30 Herdalen (avmerket med rødt tall, men står anbefales i KU)
- innspill nr. P5 Gullknuden (ladestasjon el-biler)
- innspill nr. P6 Vottebakken, Knuden, Oftedal
- innspill nr. 23 Berry Alloc
- innspill nr. A2 Reservevannanlegg (Prestneset)
- innspill nr. 50 Bergsaker «Steintomta»

For å **løse innsigelsen** må det gjøres konkrete vurderinger for hvert av innspillene, og samlet sett, opp mot vrl. kapittel 5 om verna vassdrag og rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag.

Evt. samordning av tillatelse etter vrl. § 20 bokstav d) kan først skje ved detaljreguleringsplan. Samordning forutsetter at det kan gis konsesjon etter vrl. og at avbøtende tiltak med mer er innarbeidet i reguleringsplanen i kart og bestemmelser.

Innspill nr. 23 Berry Alloc: Det er startet opp detaljreguleringsplan arbeid for å utvide området på 28 dekar. NVE har gitt innspill til varsel om oppstart i brev datert 01.02.2024. Planprogram for detaljreguleringsplanen ble vedtatt i utvalg for miljø, plan og teknisk i møte 05.03.2024. I planprogrammet står det at «Vassdraget/kantvegetasjon langs bekk skal hensyntas i tråd med rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag». Tiltaket er ikke vurdert opp mot vrl. og RPR for verna vassdrag. Siden kommuneplanens arealdel trolig blir vedtatt før detaljreguleringsplanen, fremmer vi innsigelse til innspillet inntil tiltaket er vurdert enkeltvis og samlet sett.

Innspill A2 reservevannkilde Prestneset: Å sette av areal til drikkevannsforsyning er i tråd med Nasjonale forventninger til regional- og kommunal planlegging 2023-2027 nr. 71. Grunnforholdene der kilden er lokalisert anses for å være gode. I plankartet er det tatt inn hensynssone og tilhørende bestemmelse, et areal på ca. 174 daa. Det er positivt at kommunen setter av arealer til reservedrikkevann, men arealbruken er ikke vurdert opp mot RPR for verna vassdrag. Selve uttaket av grunnvann må avklares med NVE etter vannressursloven.

Innspill nr. 50 Steintomta: Vi har tidligere uttalt oss i brev datert 24.06.2021 til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid på området, deres ref. 621505, vår referanse 202110981. Selv om området er avsatt til bebyggelser og anlegg, er det ikke kurant å utvide området eller legge om Jordmorbekken. Lukking og omlegging av bekker av et visst omfang vil ofte berøre allmenne interesser i en slik grad at tiltaket er konsesjonspliktig etter vannressursloven.



NVEs innsigelse – hensynssone båndlegging etter annet lovverk - energianlegg

Vi har **innsigelse** på grunn av manglende avmerking av tiltak som er båndlagt etter annet lovverk, energiloven.

Eksisterende, varslede og vedtatte større høyspenningsanlegg og transformatorstasjoner skal reguleres med hensynssone "Båndlegging etter annet lovverk", H740, jf. pbl. § 11-8 bokstav d). Vi kan ikke se at det er tatt inn hensynssone H740 i plankartet. Vi forutsetter at kommunen bruker NVE sitt kartverktøy for å få oversikt over eksisterende, varslede og vedtatte energianlegg og retter dette opp i planen. Vi legger til grunn at kommunen har dialog med aktuelle nettselskap.

Eksempler på varslede nettanlegg er:

- 132 kV Vallemoen – Lyngdal – Kvinesdal er sendt ut 02.05.2024 med høringsfrist 14.06.2024. [Konsesjonssak - NVE](#)
- Melding om utbygging og nett-tilknytning av Sørliche Nordsjø II havvindanlegg er sendt ut 04.06.2024 med høringsfrist 04.09.2024. [Konsesjonssak - NVE](#)

Vi har **faglig råd** om at anlegg for produksjon av energi bør reguleres med arealformål "Bebyggelse og anlegg", jf. pbl. § 11-7 nr. 1. Reguleringsmagasin bør markeres i plankartet med hensynssone/område som er båndlagt etter vassdragslovverket med formål "Reguleringsmagasin" (pbl. § 11-8 d / H740). Reguleringsformål bør være pbl. § 11-7 nr. 6.

Ved å avsette områder som båndlagt og/eller med arealformål, vil tiltak som er behandlet etter annet lovverk bli synlig i kommuneplanens arealdel. Dette kan bidra til at det ikke planlegges tiltak som kan komme i konflikt med gjeldende konsesjoner etter energiloven eller annet lovverk som NVE forvalter.

NVEs faglige råd

Kartgrunnlag

Kommunen skriver at det er benyttet:

- NVE Atlas - Naturfare
- NVE – kartbaserte veileder for reguleringsplaner
- NVE Atlas - Nettanlegg

Vi ser det er mangler ved hensynssoner fare. Det er uklart hvilke kartlag som er benyttet og når kartene er sjekket/hentet ut. Vi har **faglig råd** om at kommunen oppdaterer planbeskrivelsen med denne informasjonen.

Vi registrerer at kommunen i noen tilfeller har tatt inn egne bestemmelser knyttet til konkrete innspill. Det betyr at naturfare er særlig nevnt for noen innspill (som for eksempel 2.3.25 og 2.3.21), men ikke for andre. Ved å ta inn hensynssone fare flom/skred med tilhørende bestemmelser vil kommunen sikre at naturfare blir vurdert i alle



reguleringsplaner/tiltak der det er nødvendig, og ikke bare for enkelte reguleringsplaner/tiltak.

Overvann

I planbeskrivelsen viser kommunen til klimaendringer og at endring i episoder med kraftig nedbør vil stille større krav til overvannshåndteringen i fremtiden. Kommunen viser videre til at det er viktig å ta hensyn til overvann tidlig i arealplanleggingen, slik at vannet sikres tilstrekkelig plass og at arealplankartet bør inneholde flere hensynssoner for å ivareta dette.

Vi har **faglig råd** om at det tas inn generelle bestemmelser som nettopp synliggjør behovet for god overvannshåndtering. Kommunen kan sette generelle bestemmelser knyttet til overvann og at det skal tas hensyn til forventede klimaendringer. Kommunen kan ta inn forbud mot bekkelukking og krav om at der det er mulig skal det søkes å åpne lukkede bekkeløp og at naturlige flomveier skal bevares. I [NVE Veileder 4/2022: Rettleiar for handtering av overvatn i arealplanar : korleis ta omsyn til vassmengder?](#) er det i kapittel 4.4.2 forslag til hvordan overvann kan innarbeides i arealdelen.

Byggegrenser mot vassdrag - verna vassdrag

I bestemmelser 3.1.1. er det videreført byggegrenser langs sjø og vassdrag. Byggegrenser mot vassdrag vil bidra til å ivareta vassdragenes natur-, kulturmiljø- og friluftsinteresser samt vassdragenes kapasitet, jf. pbl. § 1-8. Byggegrensen synliggjør ikke at vassdraget er varig verna. Vi har **faglig råd** om at bestemmelsen synliggjør at tiltak innenfor 100-metersbeltet i verna vassdrag må vurderes opp mot RPR for verna vassdrag.

Hensynssone fare høyspent (H370)

Mindre høyspenningsanlegg innenfor områdekonsesjonene faller innenfor virkeområdet til pbl. og kan reguleres som "Teknisk infrastruktur" etter pbl. § 11-7 nr. 2. Kommunen har valgt å bruke hensynssone H370, jf. pbl § 11-8 a, med krav om avstand til anlegget. Vi viser til kart 4 høyspenningsanlegg (inkludert høyspentkabler). Vi kan ikke se at anleggene er tegnet inn i kartet og **forutsetter** at dette er gjort. Ny bestemmelse 5.2.3 gir avstandskrav til hensynssone H370. Vi **forutsetter** at kommunen har vært i dialog med aktuelle nettselskaper for å fastsette avstandskrav.

Tilgang på kraft

Kommunen ønsker å avsette nye næringsområder. Vi har **faglig råd** om at kommunen og/eller industriaktøren tar kontakt med det lokalt nettselskap for å avklare kraftforsyning i områder som avsettes til næring.



Energibruk og energieffektivisering

Vi etterlyser omtale av energibruk i planbeskrivelsen og krav og retningslinjer i bestemmelser som kan bidra til bedre klima- og energiltak i kommunen. Vi viser til nasjonale forventninger 21023-2027. Det bør redegjøres for tiltak for å minimere energibruk og tiltak for å minimere klimagassutslipp.

Dersom kommunen legger til rette for kraftkrevende industri eller annen virksomhet med overskuddsvarme, har vi **faglig råd** om at dere har en bevissthet rundt samlokalisering og evt. rekkefølgekrav som kan bidra til at det bygges infrastruktur for gjenbruk av varme.

Sjøarealer og akvakultur

Vi viser til innspill nr. 93 Bruvika og innspill nr. 163 Rodfjorden og Grønsfjorden. De fleste akvakulturanlegg er avhengig av tilgang på mye ferskvann. Etablering eller utvidelse av akvakulturanlegg etter akvakulturloven, eller kultiveringsanlegg etter lakse- og innlandsfiskloven er tiltak som krever avklaring i forhold til vrl. Dette må være avklart med NVE før tiltakshaver kan sende inn en komplett søknad etter akvakulturloven, jf. Fiskeridirektoratets veileder. Vi har **faglig råd** om at kommunen oppdaterer planbeskrivelsen avsnitt Sjø med henvisning til vrl.

Bestemmelse § 4.6 gjelder Akvakultur. Før det etableres nye akvakulturanlegg, skal området detaljreguleres. Vi har **faglig råd** om at vannforsyning inngår i utredningskrav som er listet opp. Mer informasjon finnes på vår nettside: [Akvakultur - NVE](#)

Småbåtanlegg i sjø

Planforslaget inkluderer to arealer for småbåtanlegg som er innlemmet i planforslaget, et ved Bærøy og et ved Korshamn. Fare for kvikkleire er ikke vurdert i KU for disse områdene, men det er plankrav for tiltakene.

Innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger

Kommunal- og distriktsdepartementet har i april 2024 foreslått en ny paragraf i plan- og bygningslova om en pliktig innmeldingsordning av farekartlegging. På den måten kan en redusere kostnader i Lyngdal ved nye utbygginger. Det vil også gjøre det offentlige kartgrunnlaget bedre, noe som er nyttig i beredskap og krisehandtering. [Vil innføre plikt til å melde inn grunnundersøkingar og naturfareutgreiingar - regjeringen.no](#).

Inn til kravet kommer på plass, har vi **faglig råd** om at kommunen tar dette opp som tema i oppstartmøter og/eller tar inn en retningslinje i arealdelen om at før reguleringsplan sendes til sluttbehandling, eller det gis igangsettingstillatelse til tiltaket, bør farekartlegginger meldes inn til NVE. [Innmelding av farekartlegging - NVE](#).



Prossessen videre

Statsforvalteren har fått myndighet til å samordne statlige innsigelser, og på visse vilkår avskjære disse. Brevet er derfor rettet til Statsforvalteren med kopi til kommunen.

Når det blir fremmet innsigelse til planen betyr det at kommunen ikke kan egengodkjenne planen med rettsvirkning før innsigelsen er løst.

NVE har erfaring med at det er nyttig med dialog i arbeidet med å løse innsigelser. Vi oppfordrer derfor kommunen til å ta kontakt. Det gjelder også ved spørsmål til innsigelsene, eller til andre faglige råd i dette brevet.

Dersom kommunen velger å etterkomme våre innsigelsespunkt må planen endres og plandokumenter og evt. utredninger sendes til oss. Kommunen kan da be oss om å trekke innsigelsen på grunnlag av endringer i planen/nye utredninger. Det må komme tydelig frem i oversendelsesbrevet hvilke endringer som er gjort i plandokumentene, og på hvilket grunnlag endringene er gjort.

Dersom kommunen ikke vil etterkomme vår innsigelse kan dere be om mekling hos Statsforvalteren, jf. pbl § 5-6.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Marilyn Marskar
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:

STATSFORVALTEREN I AGDER

Kopimottakere:

LYNGDAL KOMMUNE